

Trib. Suprem
Col. Militar
Dos. 215/954 Vol. ~~55~~

40005 ~~Dos 215 P~~
Vol 58

DOSAR

Ancheta *Golyunos Ivan*



1532090

P 000148, Vol. 58

Data

P/48/58

Urmează Vol. Nr. ~~56~~

55

40/11



DOSAR Nr. _____

SOLYMOȘ IVAN

Material Probertorii

vol. - XX -

NOTA EXPLICATIVA

Din raportul și anexele echipei Comisiei Controlului de Stat care a controlat activitatea Dir. Financiare și Evidența Contabilă din Centrocoop, rezultă încă din anul 1951, politica dușmănoasă financiară desfășurată de arestatul SOLIMOS IVAN sub masca de vicepreședinte al Centrocoop-ului coordonator al acestei direcții. Faptul că răspunderea acestei activități dușmănoase îi revine lui SOLIMOS IVAN este stabilit clar în pagina 7-a, raportului la ultimul aliniat - aceasta ținând seama de faptul că SOLIMOS IVAN - era coordonatorul Direcției.--

COMISIA CONTROLULUI DE STAT
Cabinetul Președintelui

Copie
Din dosarul Comisiei Controlului de Stat Nr. 213.

R A P O R T

Privitor la situația financiară a Uniunii
Centrale a Cooperativelor de consum din
R.P.R.-

Uniunea Centrală a Cooperativelor de consum din R.P.R. are de îndeplinit, în perioada actuală de trecere spre ~~socialism~~ socialism, un rol important în asigurarea și lărgirea schimbului între oraș și sat, bază economică a alianței între clasa muncitoare și țărâ-nimea muncitoare.-

Datorită volumului mare de mărfuri pe care îl rulează, cooperarea de consum folosește importante fonduri bănești, dintre care, o bună parte sunt provenite din finanțarea sa de către Stat.- Astfel, față de sarcinile de plan trimestriale, creditele acordate Centrocoop-ului de către B.R.P.R., au evoluat, după cum urmează:

	<u>Sarcină de plan.</u>	<u>Credite</u>
-trim.I/1950.	35.703.000.000	10.930.000.000
-Trim.II/1950	39.397.000.000	14.144.000.000
-Trim.III/1950	49.341.000.000	20.178.000.000
-Trim.IV/1950	60.080.000.000	24.535.000.000
-Trim.I/1951	71.962.000.000	26.967.000.000

Deci creditele dela B.R.P.R. cresc, pe măsura creșterii sarcinilor de plan ale Centrocoopului, care în trim.II/1951 s'au ridicat la 133 miliarde lei.-

Acest mare volum de operații financiare are deci o influență importantă asupra formării și redistribuirii venitului național și asupra circulației generale monetare.-

De aceea, controlarea de către Stat a activității financiare a Centrocoopului este absolut necesară. Ca urmare, Comisiunea Controlului de Stat a programat și executat în cursul lunilor Aprilie și Mai 1951, controlul activității financiare a Centrocoop-ului și a două subunități importante cooperatiste (URCC Orașul

2 Cent 3

Stalin și Coop. "Munca" din Reșița), constatând o serie de deficiențe, printre care cităm:

1.- Politica financiară a Centrocoopu-ului în loc să ducă la stimularea și dezvoltarea activității cooperativelor și la ridicarea rentabilității lor, împiedică această acțiune prin prelevări mari din beneficiile unităților cooperatiste și creierea de rezerve de fonduri cu mult peste necesități, la Centrală.-

Astfel:

a/. In acest sens, arătăm că bugetul anului 1950 a prevăzut la venituri (care provin din cotele percepute asupra rulajului de mărfuri al unităților cooperatiste) suma de lei 77 milioane și la cheltueli suma de lei 451.700.000, adică s'a planificat drept excedent 42% din venituri.-

Din execuția bugetară a anului 1950 rezultă, că din veniturile realizate de lei 840.262.736 s'au cheltuit numai lei 348.686.860, adică 41,5% restul fiind excedent.- In felul acesta, veniturile realizate de Centrocoop au depășit cheltuelile efective cu 141%, fără a se putea spune că s'au depășit veniturile datorită eforturilor depuse de Centrocoop și că s'au realizat economii la cheltueli, deoarece evaluarea veniturilor a fost stabilită la cifre inferioare realității, iar cheltuelile au fost supraevaluate.-

In cece privește bugetul anului 1951, acesta prevede pentru funcționarea Centrocoop-ului venituri de lei 1.173.500.000 (partea I-a din buget) și cheltueli în sumă de lei 879.126.240 (partea I-a din buget), deci 25% din venituri sunt planificate drept excedent.-

In această privință, trebuie însă avut în vedere faptul că, prevederile de cheltueli pe anul 1951 sunt de 2,5 ori mai mari decât cele din 1950, deși aparatul Centrocoop-ului nu s'a mărit în aceeași măsură.- (In anul 1951, în afară de cele 2 Direcțiuni Generale operative, 4 Direcțiuni operative și 6 Direcțiuni administrative însumând 1.378 salariați, s'au înființat încă o Direcțiune generală operativă cu 87 salariați și 27 Direcțiuni regionale cu 189 salariați.- Deci numărul salariaților a crescut numai cu 20%.-)

In lumina realizărilor din 1950 și a celor de mai sus putem aprecia deci, că și în anul 1951 veniturile ce vor fi realizate de Centrocoop vor depăși cheltuelile efectiv realizate, cel puțin în măsura în care s'au depășit în 1950.-

b/. Din analiza execuției bugetare pe anul 1950 și a modului cum a fost întocmit bugetul de venituri și cheltueli pe anul 1951, rezultă deci tendința Centrocoop-ului de a preleva în

mod nejustificat sume importante dela unitățile cooperatiste, prin perceperea de cote mari asupra rulajului de mărfuri în dauna disponibilităților necesare desfășurării activității economice a cooperativei, a prețului de cost al mărfurilor și deci în dauna beneficiului unităților cooperatiste.-

Consecința acestei tendințe rezultă și din "Analiza situației patrimoniale a unităților cooperatiste de consum", efectuată de Centrocoop pe anul 1950, în care se spune că "Rentabilitatea unităților este mult scăzută, ajungând sub normal (adică sub 2%).-

Din constatările noastre rezultă că, rentabilitatea scăzută a unităților subordonate și tutelate de Centrocoop pe anul 1950, a fost influențată în mare măsură de cotele prea mari percepute asupra rulajului de mărfuri, fapt care influențează asupra prețului de cost și deci a rentabilității.- În acest sens arătăm că beneficiul realizat de unitățile Centrocoop-ului pe anul 1950 (așa cum reiese din situațiile provizorii înaintate Comisiunii Controlului de Stat de către Centrocoop) a fost de lei: 1.155.543.073 în timp ce din executarea bugetului de venituri și cheltueli al Centrocoop-ului rezultă un excedent bugetar, provenit din cote încasate, de lei 491.579.876 (840.262.736 venituri minus 348.682.860 cheltueli) și care ar fi trebuit să rămână unităților cooperatiste, ceace ar fi reprezentat o creștere a beneficiului acestor unități cu cca. 42%, iar rentabilitatea ar fi crescut dela 1,06% (rentabilitate medie realizată în 1950) la 1,51%.-

c/. Tendința Centrocoop -ului de a acumula fonduri la Centrală peste necesități se remarcă și în ceiace privește prelevările din beneficiile cooperativelor pentru /"Fondul centralizat al pregătirii cadrelor". Astfel:

- În cursul anului 1950, cheltuelile cu pregătirea cadrelor nu au fost înscrise într'un buget.- Cu toate acestea însă, din analiza sumelor încasate în acest scop dela Uniuni și Cooperative și din aceia a sumelor efectiv cheltuite, se ajunge la concluzia că prelevările au depășit cu mult necesitățile reale.-

În felul acesta, s'a încasat în cursul anului 1950 dela Uniuni și Cooperative, drept contribuție pentru pregătirea cadrelor suma de lei 467.535.464 și s'a cheltuit efectiv 119.666.622 lei, adică 25,5% din încasări, din care lei 82.642.318 pentru școli profesionale și lei 37.024.304 pentru școli medii.-

- În anul 1951, cheltuelile pentru pregătirea cadrelor au fost prevăzute în bugetul Centrocoop-ului la partea III-a.-

Prin bugetul de cheltueli pentru pregătirea cadrelor, cheltuelile au fost evaluate la 691.668.842 (inclusiv o cotă

Subst 6

lei 95.000.000 (care este inclusă în suma veniturilor menționată la pct.1 c.) și la care nu avea dreptul, având în vedere că din statutul Centrocoop-ului și din Decretul Nr. 133/1949 reese că sarcina întreținerii școlilor medii tehnice de cooperatie preluate dela Sfaturile Populare la 1 Septembrie 1950 revine bugetului acestei instituții.- De altfel pentru școlile medii nu s'a cheltuit în 1950 decât suma de lei 37.024.304.-

b/.- In timp ce creditele pentru investiții obținute dela B.C.I.(lei 350.000.000) s'au folosit în 1950 în procent de 92,6%, fondurile proprii (lei 559.750.000) s'au folosit în procent de 80,8%, nerespectându-se nici planul rambursărilor de credite către B.C.I. cu suma de lei 38.389.202.-

3.- S'a constatat deasemenea că, din cauza insuficienței controlului dela centru și a tolerării repetate a abaterilor comise de unitățile sale, Centrocoop-ul nu reușește să imprime o politică și disciplină financiară unitară în cooperatie.-

Intr'adevăr:

a/. Prin cheltuirea fără control temeinic a fondurilor pentru investiții de către unitățile cooperatiste, aplicarea principiului socialist de centralizare a fondurilor de investiții este aproape inexistentă în sectorul cooperatist, ceea ce duce la risipirea acestor fonduri și la imposibilitatea practică a conducerii politicii de finanțare a investițiilor de către organele centrale.- In acest sens s'a constatat că:

- Uniunile Raionale execută lucrări de investiții și dau aprobări pentru astfel de lucrări din fondurile circulante fără avizul Centrocoop-ului (vezi anexa Nr. 3).-

- Planurile de investiții ale Centrocoop-ului nu au la bază documentații temeinice pe fiecare poziție și nu sunt urmărite în executarea lor, astfel că nici până la data controlului nu s'a cunoscut situația realizării planului de investiții pe anul 1949.-

- Datorită lipsei de evidență în ceea ce privește investițiile efectuate la unitățile tutelate - din fondurile centralizate -, nu se cunosc decât creditele deschise și nu cele consumate, astfel că Centrocoop-ul nu cunoaște dacă s'au efectuat lucrările planificate sau s'a executat numai aprovizionarea cu materialele necesare investițiilor, sau dacă s'au cheltuit sume mai mari decât cele prevăzute în deviz.-

Pentru edificare, menționăm că, în anul 1950, fondurile pentru investiții s'au utilizat într'un procent de 85,4% (adică 776.936.884 lei din 909.750.000 lei), în timp ce realizările fizice se cifrează numai la 68%.-

- Nu se controlează temeinic felul cum se execută lucrările de investiții, înlesnindu-se astfel fraude ca acelea descoperite la Cooperativa "Munca" din Reșița (vezi anexa Nr.4).-

- In ceiace privește politica de investiții se remarcă deasemenea că Centrocoop-ul nu s'a preocupat de realizarea de economii, remarcându-se o deosebită ușurință în cheltuirea acestor fonduri, atât la Centrală cât și la unitățile tutelate (vezi anexa Nr.5).-

b/. Din cauza lipsei unei evidențe bugetare centralizate și a unui control eficace, Centrocoop-ul nu putea analiza științific lipsurile activității sale financiare și economice și astfel nu poate imprima o politică și disciplină sănătoasă în ceace privește evidența și folosirea fondurilor de rulment ale unităților cooperatiste.- In acest sens s'a constatat că:

- Unitățile subordonate și tutelate nu întocmesc planuri financiare pentru urmărirea activității economice trasate prin planul de Stat.-

- Planul de credite al Centrocoop-ului, al fabricilor și Uniunilor, pe anul 1951, nu a fost întocmit pe baza unei documentații temeinice și a unor criterii juste și nici nu este urmărit în aplicarea lui.-

- In stocurile Cooperativelor se găsesc mărfuri greu vandabile, care nu sunt dirijate către bazele de aprovizionare, pentru a ușura situația financiară a Cooperativelor fapt care creiază blocări de conturi și plăți de amenzi.- La controlul executat la Coop."Munca" din Reșița s'au găsit la data de 18.IV.1951, mărfuri greu vandabile în valoare de lei 15.147.940.-

- Nu se urmăresc pe calea justiției gestionării cărora li se impută bani pentru lipsuri de valori și din această cauză se recuperează cu greutate și cu întârziere sumele datorate (vezi anexa Nr.6/A).-

- Avansurile spre decontare se decontează cu întârzieri de luni de zile și nu se lichidează la finele anului, încalcându-se H.C.M. Nr. 740/1950 (vezi anexa Nr.7).-

- Se dau avansuri asupra salariului, deși acest sistem este interzis (vezi anexa Nr.7).-

- Nu se realizează cu promptitudine decontările în numerar între Uniuni și Cooperative, astfel că din evidențe rezultă sume nevărsate de timp îndelungat forurilor tutelare (vezi anexa Nr.8), creindu-se și blocări de conturi.-

- S'au constatat abateri dela planul de conturi atât la Centrală cât și la unitățile tutelate și subordonate.-

- Lucrările de bilanț se înaintează cu întârziere și prin faptul că nu sunt întocmite comparativ, nu dau posibilitatea analizei evoluției activității economice.-

-Inregistrările contabile se fac cu întârziere și din această cauză nu se prezintă situația reală în balanțele de verificare lunară (vezi anexa Nr.9).-

- Cooperativele nu dau atenție evidenței cantitative a mărfurilor și din această cauză inventarele de sfârșit de an evidențiază plusuri și minusuri foarte mari, inadmisibile unităților bine organizate (vezi anexa Nr.6/B). Prin acest sistem se înlesnesc sustragerile.-

- Se procedează cu foarte mare ușurință la scăderea de bunuri din inventar sub diferite motive netemeinice (alterări, perisabilitate, etc.) și fără să se analizeze justetea scăzămintelor și responsabilitățile (vezi anexa Nr. 10).-

- In cazuri de comasări, cooperativa care comasează nu se preocupă de recuperarea creanțelor din activul cooperativei desființate (vezi anexa Nr.6/0).-

4.- Numeroasele abateri și fraude se datoresc și următoarelor deficiențe:

a/. Lipsa aproape totală a unui control activ și permanent din partea maselor de cooperatori.- Centrocoop-ul nu a organizat în mod eficace acest control obștesc, de jos.-

Din cauza acestei grave lipse, pe deoparte, se pierde un important mijloc de control asupra aparatului administrativ al Cooperației și, pe de altă parte, Cooperația nu-și îndeplinește în bune condițiuni menirea sa, ca organizație de masă, de a atrage masele largi la conducerea efectivă a activității obștești, de a le educa în spiritul socialist al grijei față de avutul obștesc.-

b/. Organele de control ale Centrocoop-ului nu-și îndeplinesc cu seriozitate atribuțiunile de control și comit chiar acte de indisciplină financiară, încurajate de Direcția Financiară și a Evidențelor contabile din Centrocoop, care constituiesc un rău exemplu pentru conducerea cooperativelor (vezi anexa Nr.11).-

x

x

x

Răspunderea pentru aceste deficiențe este în primul rând în sarcina conducerii Centrocoop-ului, care nu a tras suficiente concluzii din experiența financiară a anului 1950, mergând și în 1951 pe linia acumulării de fonduri peste necesități la Centrală, a lipsei unui control temeinic în privința folosirii

././.

fondurilor de investiții și de rulment de către unitățile tutelate și a lipsei de măsuri împotriva indiscipliniei financiare și contabile.-

Menționăm deasemenea, că o lipsă a conducerii Centrocopului, faptul că nu a căutat să se documenteze din bogata experiență a Uniunii Sovietice în acest sector economic, astfel că nu are la îndemână material în ce privește politica financiară și organizarea sistemului de evidență în cooperarea sovietică.-

Comisiunea Controlului de Stat a mai stabilit răspunderi și în sarcina organelor de conducere din unitățile controlate (Anexa Nr.12) și în special a Direcției Financiare și a Evidențelor contabile din Centrocop, hotărând totodată aplicarea de sancțiuni.-

x

x x

Ca urmare a deficiențelor constatate, Comisiunea Controlului de Stat a transmis Centrocop-ului următoarele propuneri pentru îmbunătățirea muncii:

1.- Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum (Centrocop) să organizeze și să urmărească întocmirea planurilor financiare (bugete de venituri și cheltueli) la toate unitățile tutelate și în subordine.- Planurile financiare a acestor unități să stea la baza întocmirii planului financiar al Centrocop-ului.-

2.- Ținând seama de faptul că prelevările pentru cheltuelile prevăzute la parța I-a a bugetului precum și acelea pentru fondul centralizat al pregătirii cadrelor (parța III-a a bugetului) depășesc cu mult necesitățile reale, astfel cum rezultă din analiza realizărilor bugetare, să se reducă cotele percepute asupra rulajului de mărfuri la jumătate și cota percepută din beneficiul Cooperativelor și Uniunilor, pentru fondul centralizat al pregătirii cadrelor la 1/3. În sensul acestor propuneri să se refacă buget de venituri și cheltueli al Centrocop-ului pe anul 1951.-

3.- La întocmirea planurilor de credite să se studieze în mod temeinic necesitățile reale de finanțare și să se urmărească execuția acestor planuri la Centrală și la unitățile/subordonate și tutelate.-

4.- Planurile de investiții să fie întocmite având la bază documentație pentru fiecare poziție și să fie urmărit e în execuția lor, atât în ce privește utilizarea fondurilor cât și în ce privește executarea valorică a lucrărilor de investiții pe Poziții.- La cheltuirea fondurilor de investiții să se urmărească în primul rând consumarea fondurilor proprii și în al

././.

doilea rând a creditelor obținute dela B.C.I., respectându-se în acelaș timp planul rambursărilor de credite convenit inițial cu B.C.I-ul.-

5.- Să se urmărească, printr'un control activ, respectarea disciplinei financiare și contabile de către unitățile în subordine și tutelate, stabilindu-se în acelaș timp, în mod concret, responsabilitățile conducătorilor de contabilitate și rolul lor în conducerea Cooperativelor (vezi anexa Nr.13).-

6.- Să se restituie bugetul Statului suma de lei 95.000.000 solicitată de Centrocoop în 1950 pentru întreținerea școlilor profesionale, fără bază legală.-

7.- Să se găsească mijloacele practice pentru organizare și stimularea controlului activ și permanent din partea maselor de cooperatori asupra activității economice și financiare a cooperativelor. -

8.- Să se prelucreze constatările Comisiunii Controlului de Stat cuprinse în această sesizare, măsurile propuse, precum și sancțiunile hotărâte, atât în cadrul Centrocoop-ului cât și cu unitățile tutelate.-

x

x

x

Deasemenea propunem să se ia următoarele măsuri:

1.- În scopul introducerii unei discipline bugetare și contabile sănătoase, să se dea Ministerului Finanțelor atribuțiuni de control și în sectorul cooperatist în sensul:

- de a controla întocmirea bugetului acestei instituții, avizând asupra realității prevederilor bugetare.-

- de a controla executarea bugetului prin verificarea gestiunii centrale și a unităților subordonate și tutelate. În acest scop să se modifice art. 1 din Decretul Nr. 352 din 30 Nov. 1948.-

2.- Să se limiteze prelevările Centrocoop-ului dela unitățile cooperatiste având în vedere necesitățile stricte de cheltueli pentru buna funcționare a organului central și având în vedere caracterul de instituție bugetară al acestui organ.- În acest sens să se modifice și art.44 din Statutul Uniunii centrale a cooperativelor de consum din R.P.R.(Centrocoop) din Martie 1950.-

3.- Să se revină asupra H.C.M.Nr.1316/9.XII.1950 (privitoare la acordarea unei subvenții către Centrocoop) și să se oblige Centrocoop-ul la restituirea sumei de lei 95.000.000 în bugetul Statului, dat fiind faptul că în cursul anului 1950 această instituție a dispus de fonduri pentru pregătirea cadrelor

///.

cu mult peste necesități și că Ministerul Finanțelor a avizat pentru acordarea subvenției fără a analiza temeinic oportunitatea acordării.-

4.- Centrocoop-ul să studieze temeinic sistemul cooperatist sovietic de organizare bugetară și finanțare a Cooperației de consum, în scopul îmbunătățirii activității sale economice.-

PRESEDINTELE
COMISIUNII CONTROLULUI DE STAT,

Petre Borilă

*Acest material
corespunde cu originalul
din dosar CC D nr 213
22 VIII 93
C. Borilă*

Ref.: Controlul activității financiare
a Centrocoop-ului.-

A N E X A Nr. 1

A.- Prevederile de cheltueli ale Centrocoop-ului pentru pregătirea cadrelor, pe elev-zi, în 1950 și 1951 sunt:

- Ia școlile medii, cheltuelile efective pe elev-zi pe anul 1950 au fost de 70,75 lei, în timp ce prevederile pe anul 1951 sunt de lei 184,22, ceiace reprezintă 270,2% față de 1950.-

- Ia cursurile de pregătire profesională, cheltuelile efective pe elev-zi în anul 1950 au fost de lei 113,69, în timp ce prevederile pe anul 1951 sunt de lei 171,50, ceiace reprezintă 150,89% față de 1950.-

B.- Compararea cheltuelilor pentru pregătirea cadrelor prevăzute de Centrocoop pe elev-zi, cu acelea din sectorul de Stat.

a/. Alocațiile prevăzute de Centrocoop pe anul 1951 pe elev-zi sunt:

- la școlile medii. 184,22 lei
- la școlile profesionale. 171,50 "

b/. Alocațiile prevăzute în sectorul de Stat pentru anul 1951 și anume la Ministerul Industriei Ușoare, sunt:

- la școlile medii. 32,37 lei
- la școlile profesionale. 94,97 lei

Deci, față de alocațiile din sectorul de Stat, prevederile Centrocoop-ului sunt mai mari pentru școlile medii cu 569,1%, pentru școlile profesionale cu 180,16%, iar per totalul bugetului cu 274%, în afară de faptul că mai rezultă din buget și un excedent bugetar de lei 131.155.000.-

Această material corespunde
cu originalul din dosar CC 1 213
Amintit
22 VII 913

13
14

Din această cauză, s'a constatat ulterior, că nu s'au realizat la venituri cote în sumă de cca.45.000.000 lei; Deși aceste cote vor apare ca realizate în anul 1951, ele nu au fost înscrise în bugetul pe anul în curs, la venituri.-

- La "Fondul centralizat pentru pregătirea cadrelor" (partea III-a din buget) nu s'au prevăzut încasările de lei 130.830.000, ce urmează a fi vărsate în trim.IV din beneficiile Centrocoop-ului pe anul 1951, așa cum se prevede în buget în partea I-a, art. 1, cap. 2 "Diverse". Deasemenea nu s'au prevăzut eventualele venituri ce urmează a se realiza din încasările Sco-lilor medii.- În consecință evaluarea veniturilor la acest capitol trebuia mărită dela suma de lei 691.668.842 la suma de lei 822.843.842.-

La cheltueli. Tinând seama de realizările anului 1950, prevederile sunt în genere mult supraevaluate, astfel:

- La art. 2 "Intreținerea localurilor și a inventa-rului", s'au prevăzut lei 14.040.000 față de plățile efectuate în 1950 de lei 11.258.156, deși în anul 1950 Centrocoop-ul a avut de efectuat cheltueli importante, prin faptul că a preluat unele imobile, pentru amenajarea cărora a cheltuit suma de lei 3.726.000. Menționăm deasemenea că, în planul de investiții pe anul 1951 la poz. "Clădiri administrative", s'a mai prevăzut suma de lei 10.000.000.-

- La art. 6 "Delegații" s'au prevăzut 74.000.000 lei față de plățile efectuate în anul 1950 de lei 39.385.175, adică 187,9%, fără a exista o documentație asupra necesităților la acest articol bugetar.-

Acest material corespunde
cu originalul din dosar CT 5213
22 VII 953
C. S. I. I. I.

COMISIUNEA CONTROLULUI DE STAT

Ref.: Controlul activității financiare
A Centrocoop-ului.

Handwritten signature
15

A N E X A Nr.3

Lucrări de investiții executate fără aprobarea Centro-
coop-ului din fondurile de rulment:

1.- La U.R.C.C. Orașul Stalin. În cursul anului 1951, Uniunea Raională a Cooperativelor de Consum din Orașul Stalin a efectuat lucrări de investiții fără aprobare, neplanificate și fără ca Serviciul Contabilității să cunoască executarea acestor lucrări până în momentul efectuării plății.- Lucrări executate în acest mod sunt:

a/. Amenajarea depozitelor de petrol din comuna Intorsura Buzăului, în valoare de lei 247.124, lucrare executată de Cooperativa sătească "Satul Lung".-

b/. Amenajarea cantinei din Orașul Stalin în valoare de lei 247.874, lucrare executată de aceeași cooperativă.-

Lucrările au fost executate în urma dispozițiilor date de fosta președintă STANISLAV EMMA.-

2.- La Cooperativa Raională "Munca" din Reșița.

Fondul de investiții al cooperativei "Munca" pe anul 1950 a fost de lei 3.425.918.-

În contul acestui fond s'au primit următoarele aprobări pentru lucrări:

a/. Aprobarea Centrocoop-ului Nr. 177760 din 30.V.1950 pentru construirea unui local în sumă de lei. 3.500.000.

b/. Aprobarea de principiu dată de U.C.C. Severin cu Nr. 6449/20.XII.1950, până la confirmarea Centrocoop-ului, pentru aceeași lucrare, în sumă de lei. . . . 1.160.000.-

c/. Aprobările U.C.C. Caraș-Oravița cu Nr.6929/2.VI.1950, 7397/30.VI.1950 și 10071/11.IX.1950, pentru construirea unui garaj în sumă de lei. 450.000.-
Total lei 5.110.000.-

Deci, față de fondul de investiții al Cooperativei pe anul 1950 de lei. 3.425.918
s'au dat aprobări în plus pt.suma de lei. 1.684.082

De menționat că aprobările de lei 1.160.000 și lei 450.000 nu au fost confirmate de Centrocoop.

Handwritten note:
Drept material corespunde
cu originalul dosar Cf 5 213
22.01.53 Carb. Stoilici

COMISIUNEA CONTROLULUI DE STAT

15 Oct
16

Ref: Controlul activității financiare
a Centrocoop-ului.-

A N E X A Nr. 4

Condițiunile în care s'au executat lucrările de investiții la Coop."Munca" din Reșița și modul cum s'a executat controlul acestor investiții de către organele Centrocoop-ului.-

1.- Ca urmare a aprobărilor primite pentru lucrările de investiții (vezi anexa Nr.3), cooperativa a cheltuit următoarele sume:

a/. Pentru construcția garajului și diverse reparațiuni (ct.o83)	lei 1.278.776.-
b/. Pentru construcția localului (ct.o85)"	6.088.467.-
c/. Cheltueli de plan, taxe și dirigențe pentru lucrarea localului	" 192.823.-
	<u>Total lei 7.560.066.-</u>

Deci, față de aprobările date de lei 5.110.000 s'a cheltuit în plus suma de . . . lei 2.450.066.- iar față de fondurile disponibile (lei 3.425.908).- suma de 4.134.148.- micșorându-se cu această sumă fondurile circulante (de rulment) ale cooperativei.-

In contul lucrării de construcție a localului executată de antrepriza particulară Tufan și Dărăban, așa cum rezultă din cele de mai sus, s'a decontat suma de lei 6.088.467, astfel:

- Numerar	lei 4.392.443
- Materiale	" 843.312
- Garanție reținută din care s'a plătit efectiv suma de lei 342.642.-	" 853.712
	<u>Total lei 6.088.467.</u>

Din analiza realității acestor decontări au rezultat următoarele:

a/. Valoarea totală a situațiilor de lucrări pentru construcția localului (sit.Nr.8/1951)este de	lei 4.997.811.-
b/. Din această sumă urmează a se scade suma de	" 414.846
reprezentând decontări în plus prin situațiile de lucrări, recunoscute de Tufan Vasile prin declarația sa din 21.IV.1951.-	
Deci valoarea reală a lucrărilor executate este de	lei 4.582.965

16
17

De unde rezultă că s'a înregistrat în plus în contul acestei lucrări, suma de lei 1.505.502.-

Total . . . " 6.088.467.-

Suma de lei 1.505.502 înregistrată în plus se compune din:

- plăți efectuate ilegal, recunoscute de Tufan Vasile prin declarația sa din 21.IV.1951. lei 995.432.-

- Garanții reținute de cooperativă și neachitate până la data controlului. " 510.070.-

Total lei 1.505.502.-

2.- Din analiza modului cum s'au executat lucrările de investiții la cooperativa "Munca" se desprinde ușurința și reaua credință a organelor cooperativei care au tratat și supravegheat lucrarea, ceiace a permis antreprizei particulare Tufan și Dărăban să păgubească Cooperativa.- Aceasta rezultă din următoarele:

a/. La 22.VIII.1950, deci înainte de încheierea contractului, Președintele Arjoca Ion și contabilul șef Rițiu Aurel comunică Centrocop-ului cu adresa Nr. 3455/22.VIII.1950 că la data de 28.VIII.1950 încep lucrările și că au dat un acout de lei 532.000 antreprenorului, fără a arăta cât costă lucrarea și cum s'a adjudecat.-

b/. La 24.VIII.1950 se încheie contractul cu antrepriza particulară Tufan și Dărăban în sumă de lei 4.662.000, deși la data aceia cooperativa avea un fond aprobat de 3.500.000 lei.-

Deabia la 20.XII.1950 cooperativa mai primește o aprobare de principiu pentru suma de lei 1.160.000, deci după patru luni.- Tot la data de 24.VIII.1950 se aprobă lucrarea de către Consiliul Cooperativei fără ca în prealabil să se fi primit oferta antreprizei. Aceasta a fost depusă cooperativei la 25 August 1950, deci cu o zi după încheierea contractului.-

De remarcat este faptul că oferta nu prevede condițiunile de executare, ci în această privință, se referă la contract.- În aceeași zi, oferta este aprobată de Președintele cooperativei Arjoca Ion, pe baza Hotărârii Consiliului de Administrație cu privire la încheierea contractului.-

c/. În luna Noembrie 1950, în timp ce două organe de control ale Centrocop-ului verificau investițiile, cooperativa face o adresă la Intreprinderea 11 Construcții, prin care cere ca întreprinderea să comunice dacă poate executa construcția; la care această răspunde că, întrucât lucrarea nu a fost prevăzută în plan și pentru că nu este planificată cu materialele necesare,

nu este în măsură să o poată executa. La cererea noastră, șeful Planificării din Intreprinderea 11 Construcții ne-a declarat că nu are cunoștință dacă s'a cerut de către cooperativă ca intreprinderea să execute această lucrare în cursul lunilor Iunie sau Iulie, adică atunci când începuseră tratativele pentru efectuarea lucrării.-

d/. Șeful contabil Rițiu Aurel a înregistrat eronat situațiile de lucrări, prin faptul că în loc să scadă din valoarea situațiilor prezentate brutul situației precedente, a scăzut numai avansurile acordate.- În felul acesta a umflat înregistrările contabile la investiții (contul 085) cu suma de lei 1.090.656. Drept consecință a acestei situațiuni, a acordat antreprizei avansuri în plus pentru suma de lei 995.432, așa cum am arătat mai sus.

e/. Cooperativa a procurat antreprizei materiale în valoare de lei 1.185.110, deși nu avea obligațiunea contractuală în acest sens și deși la 22 August 1950 a respins oferta antreprenorilor Oancea și Procopie Străstariu pe motivul că cereau să li se pună materiale la dispoziție.-

f/. Cu toate că antrepriza a fost înlesnită în activitatea ei prin procurarea materialelor de către cooperativă, totuși a căutat să profite și din această situație și a mărit în situațiile de lucrări prețurile la materialele primite cu suma de lei 414.846 (378.690 umflare la prețul materialului și 36.156 umflare la sarcini sociale și diverse).-

g/. În urma expertizei tehnice a lucrării a rezultat următoarele deficiențe:

- soluția dată de proiectanți (arh. Ferik Hugo dela Sovrom-metal, cond. arh. Paiu Ion și Ing. Colona Matei dela Sfatul Popular Reșița) pentru amplasamentul clădirii nu corespunde scopului întrucât vehiculele nu au spațiul necesar pentru a intra la descărcare;

- la construcția depozitului principal dela subsol nu s'a ținut seama de izolarea lui în condițiuni optime, astfel că actualmente este inundat de apă;

- lucrările sunt executate în condițiuni mediocre;

- În ceea ce privește zidăria subsolului, proiectat a se executa din zidărie de piatră brută de 0,75, s'a constatat că era suficient ca zidurile să aibe grosime de 0,50, din care reiese o risipă de material de 30%, ceea ce, față de valoarea acestor lucrări de lei 1.227.199, reprezintă 368.160 lei.-

18
19

h/. Supravegherea lucrărilor a fost încredințată arhitectului Tritthaler (fost șef al Serv. Technic al Sfatului Popular Reșița) până la 30.XI.1950, iar dela această dată lucrările au fost supravegheate de technicianul Dicu Octavian.- Ambii au certificat buna executare a lucrărilor și situațiile de lucrări prezentate de antrepriză, primind pentru aceasta, respectiv lei 22.425 și lei 20.000.-

i/. La 25.XI.1950 Centrocoop-ul a verificat prin arh. D. Hergot și revizorul contabil Văzdăuțeanu Vasile, situația lucrărilor de investiții.- Aceste organe de control, în loc să sesizeze abaterile și fraudele semnalate de organele noastre, au certificat și confirmat operațiunile cooperativei, propunând chiar continuarea lucrărilor de către antrepriza Tufan și Dărăban (referatul arh. D. Hergot).-

Original
donar ✓ CCF 213
22 VIII 93

COMISIUNEA CONTROLULUI DE STAT

Ref. Controlul activității financiare a
Centrocoop -ului.

19 Oct
20

A N E X A Nr. 5

Exemple de ușurință în cheltuirea fondurilor de inves-
tiții:

1.- Parcul de mașini al Centrocoop-ului număra la data controlului 55 autoturisme, din care:

- 31 sunt folosite pentru conducerea (12), direcții (13) și alte servicii,
- 12 sunt folosite în munca de teren,
- 12 sunt ținute în rezervă cu scopul de a înlocui mașinile care intră în reparații.-

Cu toate acestea, prin planul de investiții pe anul 1951, din totalul poziției 9 "Mijloace de transport" în valoare de lei 197.000.000, s'a rezervat Centralei 30% din numărul autocamioanelor 160 buc), și turismelor (20 buc.) ce urmează a se achiziționa.-

Analizând această situație, față de situația din sectorul de Stat, se constată că Centrocoop-ul face o risipă inadmisibilă în această privință.-

2.- Cooperativa "Munca" din Reșița a primit aprobare p pentru construirea unui local în valoare de lei 3.500.000.-

În loc să se limiteze la această sumă, conducerea cooperativei a întocmit planuri pentru suma de lei 4.660.000 și a contractat lucrarea cu o întreprindere particulară în luna August 1950.-

În timpul execuției, lucrarea a fost în așa fel dezvoltată, încât în luna Februarie 1951, deși se cheltuiseră 4.582.965 lei construcția ajunsese deabia la acoperiș și din lipsă de fonduri, a stagnat.-

În plus, în urma expertizei tehnice a lucrărilor efectuate, au rezultat următoarele deficiențe:

- soluția dată de proiectanți (arh. Ferk Hugo dela Sovrommetal, cond. Arh. Paiu Ion și ing. Colona Matei dela Sfatul Popular Reșița) pentru amplasamentul clădirii nu corespunde scopului întrucât vehiculele nu au spațiul necesar pentru a intra la descărcare;

- la construirea depozitului principal dela subsol

20
21

nu s'a ținut seama de izolarea lui în condițiuni optime, astfel că actualmente este inundat de apă;

- lucrările sunt executate în condițiuni mediocre;
- în ceiace privește zidăria subsolului, proiectat a se executa din zidărie de piatră brută de 0,75, s'a constatat că era suficient ca zidurile să aibe grosime de 0,50, din care reese o risipă de material de 30%, ceiace, față de valoarea acestor lucrări de lei 1.227.199, reprezintă 368.160 lei.-

3.- Deasemenea, cooperativa "Munca" din Reșița a primit aprobări pentru construirea unui garaj, în sumă de lei 450.000.-

In final însă construcția a costat, împreună cu alte mici reparațiuni 1.278.776 lei.-

Da original
dosar CC 213
C. B. 1111111111
23 VII 913

COMISIUNEA CONTROLULUI DE STAT

21
22

Ref.: Controlul activității financiare
a Centrocoop-ului

A N E X A Nr.6

A.- Lipsuri de gestiune neurmărite pe calea justiției.
La cooperativa "Munca" din Reșița, în contul o24 "Alți debitori" se află înregistrate următoarele sume pe numele:

- Duma Ion. lei 245.096
- Raab Ernest. " 142.144

reprezentând lipsuri de gestiune.-

Aceste sume nu au fost urmărite până în prezent în justiție.- Mai mult încă, fostul gestionar Raab Ernest se află actualmente în serviciul Cooperativei ca vânzător.-

B.- plusuri și minusuri exagerate de mărfuri constatate la inventarul dela 31.XII.1950:

a/. La URCC Orașul Stalin s'au constatat:

- Plusuri de inventar lei 40.307.213
- Minusuri de inventar " 36.721.540

b/. La Coop. Raională "Munca" s'au constatat:

- Plusuri de inventar. lei 23.532.540
- Minusuri de inventar " 14.592.755

Aceste diferențe se datoresc următoarelor cauze:

- Evidența bunurilor se ține valoric, negliându-se evidența cantitativă.-

- La primirea mărfurilor de acelaș sortiment, însă ca prețuri diferite, gestionarii continuă să vândă cu vechile prețuri.-

C.- Cooperativa Raională "Munca" din Reșița nu s'a preocupat, până la data controlului, de a lichida activul (format din creanțe) preluat dela fosta Cooperativă "Progresul meseriașilor" din Reșița,- comasată la Cooperativa "Munca" la 15.X.1949 - în sumă de lei 2.703.738.-

Cauf. original
dosar 213
22 VII 913

COMISIUNEA CONTROLULUI DE STAT

Ref. Controlul activității financiare
al Centrocoop-ului.-

W. J.
23

A N E X A Nr.7

Avansuri spre decontare și asupra salariului nedecontate și nerecuperate.-

1.- La U.R.C.C. Orașul Stalin s'au constatat următoarele
a/. Avansurile spre decontare acordate salariaților nu au fost urmărite conform prevederilor H.C.M. Nr. 740 din 1950, acordându-se avansuri noi fără a se lichida cele vechi.-

Astfel, salariatul Nistor Ion a ridicat la data de 20 Octombrie 1950 suma de lei 11.000 și fără să deconteze, mai ridică succesiv la 8 Ianuarie 1951 lei 2.000 și la 10 Ianuarie 1951 lei 10.000, decontând abia la 16 Ianuarie 1951 parte din avansurile primite (lei 10.000).-

Avansuri spre decontare nelichidate în valoare totală de lei 51.100 s'au mai constatat și asupra următorilor salariați: Emma Stanislav, fosta președintă, Constantinescu Tiberiu, Dumitrescu Mircea, Frânculescu Elena, Deju Romulus, Grădinaru M., Covaci Alexandru, Kőpe Andrei, Martan Eremia, Moșteanu Victor și Pap Grigore. Sumele diferă, cel mai vechi avans datând dela 25 Octombrie 1950.-

S'au constatat deasemenea datorii nerecuperate dela salariați în sumă de lei 16.616, provenind din avansuri nedecontate cu ocazia unui festival organizat în luna August 1950.-

b/. Organele de control financiar ale Centrocoop-ului au încurajat această lipsă de urmărirea avansurilor spre decontare prin abateri personale dela disciplina financiară, comise cu știința și aprobarea Direcției Financiare și a Evidențelor contabile din Centrocoop.-

Astfel, NICOLAU MIRCEA - revizor contabil - a ridicat sub formă de avans la 10 Februarie 1951 lei 7.000, la 15 Februarie 1951 lei 6.000, la 25 Februarie 1951 lei 5000, la 3 Martie 1951 lei 9.000, la 10 Martie 1951 lei 5.000, restituind abia la 23 Martie 1951 numai suma de lei 10.000, pentru ca în ziua de 30 Martie 1951 să ridice din nou suma de lei 8.000.-

Uniunea nu a făcut comunicările respective către Centrocoop pentru avansurile acordate.- Centrocoop-ul a fost avizat de aceste sume în timpul controlului, în urma constatărilor efectuate de organele noastre.-

.//.

23
24

c/. Contul "Avansuri personale" prezenta la data de 31 Ianuarie 1951 un sold debitor de lei 143.541, provenit din avansurile asupra salariului acordate în anul 1950 contrar dispozițiilor legale și care nu au fost lichidate prin rețineri în statele de salarii.-

2.- La Cooperativa Raională "Munca" din Reșița s'au constatat următoarele:

a/. Avansurile spre decontare se decontează cu întârzieri foarte mari, încălcându-se prevederile H.C.M. Nr. 740/1950.

Astfel s'au constatat:

- avansuri decontate cu întârzieri de o lună până la cinci luni. lei 49.484.-

Remarcăm că printre titularii avansurilor nedecontate se află contabilul șef Rițiu Aurel cu suma de lei 23.998 ridicată succesiv în lunile Ianuarie, Iulie, Octombrie și Noembrie 1950.-

b/. Organele de control financiar ale Centrocoop-ului au încălcat disciplina financiară, dând astfel un exemplu de indisciplină în aplicarea dispozițiilor legale în materie financiară.
Exemplu:

- Dicu Marin - revizor contabil- a ridicat dela cooperativa "Munca" (în timpul unei revizii) suma de lei 3.000 la data de 20 Aprilie 1950 și mărfuri (o pereche pantofi) în valoare de lei 3.135 la data de 22.IV.1950. Aceste sume au fost restituite cooperativei deabia la 20 Octombrie 1950, în urma intervențiilor făcute de Centrocoop.-

- Cătană Emil - revizor contabil- a ridicat deasemenea un avans de lei 3.000 în luna Iulie 1950 și l-a restituit la 20 Octombrie 1950.-

Conform original
dosar Cl 5/213
22.VII.53
Asb utt

COMISIUNEA CONTROLULUI DE STAT

Ref. Controlul activității financiare
al Centrocoop-ului.

24
125

A N E X A Nr.8

Exemple de întârzieri în decontările de numerar între
unitățile Centrocoop-ului.

1.- Cheltuelile de îndrumare și control recuperabile
ale URCC - Orașul Stalin, a căror valoare era la 31 Ianuarie 1951
de lei 3.758.232, nu au fost recuperate dela Cooperativele săteti,
fapt care a contribuit la blocarea fondurilor Uniunii.-

2.- In bilanțul contabil per. 31.XII.1950, al URCC
Orașul Stalin apar preliminări pentru plăți viitoare, neclarificate:

Astfel:

- lei 490.928 reprezintă soldul preliminarilor anului
1949 neclarificate nici la sfârșitul anului 1950.-

- lei 950.000 reprezintă preliminări pentru cota Centra
lei asupra mărfurilor colectate și vândute și care nu au fost
vărsate Centrocoop-ului.-

3.- Datorită faptului că până la data întocmirii contu-
lui de execuție pe anul 1950 al Centrocoop-ului nu s'au primit
situațiile de execuție bugetară dela toate Uniunile, s'a consta-
tat ulterior, că nu s'au încasat la venituri cote în sumă de
cca. lei 45.000.000.-

Conform original
dosar CCS 213
22.10.53
Ars. Iltis

COMISIUNEA CONTROLULUI DE STAT

Ref. Controlul activității financiare
al Centrocoop-ului

25
26

A N E X A Nr.9

Exemple de întârzieri în înregistrările contabile.

a/. Înregistrările în contabilitatea URCC Orașul Stalin erau în întârziere cu 54 zile la data controlului, din care cauză nu se poate cunoaște la timp situația economică și financiară a Uniunii.-

Principala cauză a întârzierii constă în aceea că Serviciul Valorificări nu facturează la timp operațiunile economice efectuate.

Astfel:

- Decontul de predare Nr. 10 din 8 Februarie 1951, - aviz de expediere Nr. 6 din 3 Februarie 1951 -, pentru 194 kg carne de vacă expediată din partea Cooperativei "Araci", a fost facturat întreprinderii IPASA cu factura Nr. 628 din 27 Februarie 1951.-

- Cantitatea de 158 kg carne de vacă colectată și expediată întreprinderii IPSA la 7 Februarie 1951 în valoare de lei 9.829, a fost facturată în ziua de 20 Februarie 1951 (factura Nr. 624).

- Cantitatea de 1.870 kg carne de vacă colectată și expediată întreprinderii IPSA în ziua de 23 Ianuarie 1951, de către Cooperativa Burcani, conform decontului Nr. 2 din 24 Ianuarie 1951 în valoare de lei 45.720, a fost facturată la 24 Februarie 1951 (factura Nr. 997).-

Nefacturarea la timp a livrărilor de mărfuri atrage după sine dificultăți în buna finanțare a întreprinderii.-

b/.- La URCC Orașul Stalin, grupa de conturi "Mărfuri" figurează pe data de 31 Ianuarie 1951 cu un sold de lei 262.580.871, sumă care nu reprezintă realitatea, întrucât în cursul lunii Ianuarie 1951 au fost vândute mărfuri în valoare de lei 82.332.900 și nu au fost înregistrate la scădere (prin creditarea acestei grupe) decât mărfuri în valoare de lei 8.871.732, deoarece, în jurnalul "Evidența mărfurilor", operațiunile privind luna Ianuarie 1951 nu au fost înregistrate până la data încheierii bilanței de verificare.-

Conf. original
dosar C.S. 213
22 VIII 953
C. B. I. I. I.

COMISIUNEA CONTROLULUI DE STAT

Ref. Controlul activității financiare
al Centrocoop-ului.

26
27

A N E X A Nr. 10

Scăzăminte de mărfuri din inventar fără motive
temeinice.

La URCC Orașul Stalin, s'au înregistrat în lunile Septembrie, și Octombrie 1950 (contul "Venituri și cheltueli străine de obiectul exploatării") scăzăminte la mărfuri, provenite din alterări și stricăciuni la articole alimentare, în sumă de lei 1.157.000. Scăzămintele s'au acordat de către delegații Uniunii: Voinescu Nicolae, Mezeș Ludovic, Popârdă Vasile și Bagiu Ilie pe baza unor procese verbale încheiate împreună cu gestionarii respectivi, fără a aplica coeficienții de alterare la rulajul de mărfuri și fără a se analiza în mod temeinic cauzele alterării mărfurilor în vederea stabilirii responsabilităților. - Pentru edificare, exemplificăm:

- Prin procesele verbale din 7,8,13,21,23,30 Septembrie și 6 și 7 Octombrie 1950 s'au scăzut din gestiunile respective ardei grași în valoare de lei 227.246.-

- Prin procesele verbale încheiate în perioada dela 2 Septembrie și 7 Octombrie 1950 s'au scăzut printre altele:

- 17.096 kgr. pepeni,
- 2.393 " varză,
- 2.112 " ceapă,
- 1.614 " vinete,
- 43.393 " roșii, cu mențiunea că se vor transforma în bulion, etc.-

- In afară de scăzămintele la articolele alimentare menționate mai sus, prin acelaș sistem, cu procesele verbale din 1 Septembrie și 1 Octombrie 1950 s'au scăzut 1.183 buc. sticle goale, în valoare de lei 31.646, pe motivul că s'au spart.-

Conform original
doar CC 213
C. S. S.

22 VII 953

COMISIUNEA CONTROLULUI DE STAT

Ref: Controlul activității financiare
Al Centrocoop-ului.

27 Oct
28

A N E X A Nr. 11

Exemple de lipsă de seriozitate în îndeplinirea atribuțiilor de control și de indisciplină financiară a organelor de control ale Centrocoop-ului.-

1.- Abateri dela disciplina financiară:

a/. Nicolau Mircea - revizor contabil - a ridicat sub formă de avans la 10 Februarie 1951 lei 7.000, la 15 Februarie 1951 lei 6.000, la 23 Februarie 1951 lei 5.000, la 3 Martie 1951 lei 9.000, la 10 Martie 1951 lei 5.000, restituind abia la 23 Martie 1951 numai suma de lei 10.000, pentru ca în ziua de 30 Martie 1951 să ridice din nou suma de lei 8.000.-

b/. Dicu Marin - revizor contabil - a ridicat dela Cooperativa "Munca" (în timpul unei revizii) suma de lei 3.000 la data de 20 Aprilie 1950 și mărfuri (o pereche pantofi) în valoare de lei 3.135 la data de 22.IV.1950.- Aceste sume au fost restituite cooperativei deabia la 20 Octombrie 1950, în urma intervențiilor făcute de Centrocoop.-

c/. Catană Emil, - revizor contabil, a ridicat deasemenea un avans de lei 3.000 în luna Iulie 1950 și l-a restituit la 20 Octombrie 1950.-

2.- La 25.XI.1950, Centrocoop-ul a verificat prin arh. D. Hergot și revizorul contabil Văzdăuțeanu Vasile situația lucrărilor de investiții ale Coop. "Munca" din Reșița. Aceste organe de control în loc să sesizeze abaterile și fraudele semnalate de organele noastre, au certificat și confirmat operațiunile cooperativei, propunând chiar continuarea lucrărilor de către antrepriza Tufan și Dărăban (referatul arh. D. Hergot).-

Cu formă originală
donat Cl. V. 213
22.VII.953
Constat

COMISIUNEA CONTROLULUI DE STAT

Ref.: Controlul activității financiare
a Centrocoop-ului.-

28 Oct
29

A N E X A Nr.12

Sanctiunile date de Comisiunea Controlului de Stat
prin Decizia Nr. 36/14.VI.1951, în urma constatărilor efectuate:

A.- La Centrocoop.-

1.- "Retrogradare pe timp de o lună" pentru:

Lazăr Gheorghe- conducătorul Direcției Financiare și a Evidențelor contabile din Centrocoop, pentru că a contribuit la scăderea beneficiilor unităților cooperatiste, la consumarea nejustă a fondurilor centralizate și la realizarea pagubelor suferite de Cooperative, prin faptul că:

- A întocmit bugetul de venituri și cheltuieli al Centrocoop-ului cu mare întârziere și fără a avea la bază criterii juste de evaluarea veniturilor și cheltuielilor, chiar atunci când aceste criterii au existat;
- Nu a urmărit întocmirea bugetelor de venituri și cheltuieli la unitățile subordinate și tutelate de Centrocoop;
- A planificat și prelevat dela unitățile tutelate cote asupra rulajului de mărfuri ca venituri ale Centrocoop-ului cu mult peste necesitățile reale de cheltuieli, provocând micșorarea rentabilității acestor unități și realizând excedentele anormale la bugetul Centrocoop;
- Nu s'a îngrijit ca planul de credite al Centrocoop-ului să aibă la bază o documentație temeinică și criterii juste și nici nu a urmărit aplicarea acestui plan;
- Nu a supravegheat în mod suficient aplicarea întocmai a planului de conturi al Cooperației, atât la Centrală cât și în Unități;
- Nu a luat măsuri eficiente pentru înlăturarea abaterilor dela disciplina financiară din unitățile tutelate de Centrocoop, dând chiar posibilitatea organelor de control să încalce disciplina financiară prin ridicări de avansuri dela unitățile controlate.-

29 Oct 1951
30

2.- "Mustrare cu avertisment" următorilor:

Diogene Grigorescu - director adjunct la Direcția Financiară și a Evidențelor contabile din Centrocoop, pentru că a contribuit la starea de indisciplină financiară a unităților cooperatiste și la pagubele suferite de cooperative, prin faptul că:

- Nu s'a îngrijit ca planul de credite al Centrocoop-ului să aibă la bază o documentație temeinică și criterii juste și nici nu a urmărit aplicarea acestui plan;
- Nu a luat măsuri eficiente pentru înlăturarea abaterilor dela disciplina financiară din unitățile tutelate de Centrocoop;
- A încheiat cu întârziere contractele de credite pentru finanțarea investițiilor cu B.C.I.-

St. Török - director adjunct la D.F. și E.C. din Centrocoop, pentru că a contribuit la starea de indisciplină contabilă din unități și la pagubele suferite de Cooperative, prin faptul că :

- A întocmit bugetul de venituri și cheltueli al Centrocoop-ului cu mare întârziere și fără a avea la bază criterii juste de evaluarea veniturilor și cheltuelilor, chiar atunci când aceste criterii au existat;
- Nu a supravegheat în mod suficient aplicarea întocmai a planului de conturi al Cooperației, atât în Centrală cât și în Unități;
- Nu a urmărit depunerea în termen a bilanțurilor unităților tutelate de Centrocoop!
- Nu a luat măsuri eficiente pentru înlăturarea ~~se~~ abaterilor dela disciplina contabilă în unitățile tutelate de Centrocoop.-

Văzdăuteanu Vasile și D. Hergot- controlori ai Centrocoop-ului, pentru că au adus pagube Cooperativei "Munca" prin faptul că au confirmat și certificat lucrările de investiții ale Coop. "Munca" din Reșița, în urma controlului efectuat, fără să semnaleze abaterile și fraudele comise.-

B.- La U.R.C.C.- Orașul Stalin.-

30 Oct
31

1.- "Mustrare cu avertisment", pentru:

Costache Virgil - șef contabil al Uniunii Raionale a Cooperativelor

de consum din Raionul Stalin, pentru că a contribuit la realizarea pagubelor suferite de Uniune prin faptul că:

- Nu a urmărit recuperarea lipsurilor constatate la recepția mărfurilor primite dela furnizori;
- A înregistrat în evidențele contabile procese verbale de scăzăminte la mărfuri, fără să verifice și să analizeze justetea lor și responsabilitățile;
- Nu a urmărit justificarea în termen a avansurilor spre decontare;
- A acordat avansuri ilegale asupra salariului și nu a urmărit lichidarea lor.-

Deasemenea a încălcat disciplina contabilă prin faptul că:

- A depus bilanțul cu întârziere;
- Înregistrează operațiunile contabile cu întârziere și cu abateri dela planul de conturi.-

2.- "Mustrare", următorilor:

Stanislav Emma - fosta președintă a Uniunii Raionale a Cooperativelor de consum din Orașul Stalin, pentru că a dispus executarea unor lucrări de investiții (lei 494.998) din fondurile de rulment, neaprobat și neplanificate de Centrocoop.-

Steinberger Iuliu - șeful Serviciului Valorificări dela Uniunea Raională a Cooperativelor de consum din Orașul Stalin, pentru că: a facturat cu mari întârzieri valorificările de mărfuri, contravenind prin aceasta dispozițiilor H.C.M. Nr. 846/1950.-

C.-La Cooperativa Raională "Munca" din Reșița.

1.- "Concedierea din funcție", pentru:

Rițiu Aurel - contabil șef - al Coop. "Munca" din Reșița pentru că:

- A înregistrat eronat situațiile de lucrări pentru investiții și a dat avansuri pentru valoarea lucrărilor de investiții, păgubind astfel patrimoniul Coop. "Munca" din Reșița cu suma de lei 995.432;
- A plătit lucrări de investiții peste fondurile aprobate, utilizând astfel în acest scop fonduri de rulment;

31 Oct

32

- Nu a urmărit recuperarea lipsurilor de gestiune imputate;
- Nu a urmărit justificarea în termen a avansurilor spre decontare;
- Nu a întocmit bugetul de venituri și cheltuieli al Cooperativei.-

2.- "Mustrare cu avertisment", următorilor:

Arjoca Ioan - președintele Coop. "Munca" din Reșița, pentru că:

- Nu s'a îngrijit pentru lichidarea stocurilor de mărfuri greu vandabile, prin dirijarea lor către bazele de aprovizionare;
- A dispus executarea de lucrări de investiții peste fondurile aprobate de Centfocoop.-
- A favorizat antrepriza particulară Tufan și Dărăban, cu ocazia încheierii contractului, cât și în timpul execuției lucrărilor de investiții.-

Arh. Tritthaler și Dicu Octavian - diriginți ai lucrărilor de investiții ale Coop. "Munca", pentru că au adus pagube Cooperativei "Munca" prin faptul că au confirmat situațiile de lucrări ale antreprizei Tufan și Dărăban fără să le controleze, înlesnind astfel decontarea în plus a sumei de lei 414.846.-

Totodată vă încunoștințăm că am sesizat organele de cercetare judiciară pentru trimiterea în judecată a lui Rițiu Aurel pentru că prin înregistrări eronate, a înlesnit plata sumei de lei 995.432, peste valoarea lucrărilor de investiții executate de Coop. "Munca" din Reșița și a conducătorilor antreprizei Tufan și Dărăban, pentru falsuri în decontarea investițiilor efectuate pentru Coop. "Munca", urmând să îndrumați Coop. "Munca" din Reșița să se constituie parte civilă pentru recuperarea pagubelor suferite.-

*Cauzou original
dopar 008213
Arh Tritthaler
22.VII.93*

COMISIUNEA CONTROLULUI DE STAT

Ref.: Controlul activității financiare
a Centrococop-ului

32 ab 21

33

A N E X A Nr. 13

Măsuri propuse de Comisiunea Controlului de Stat pentru
îmbunătățirea disciplinei financiare și contabile.

a/. Să se urmărească respectarea întocmai a planului de conturi și ținerea la zi a înregistrărilor contabile.-

b/. Să se introducă formulare de bilanț comparative, în scopul urmăririi evoluției activității economice a unităților cooperative.-

c/. Să se introducă evidența cantitativă a rulajului de mărfuri aflate asupra gestionarilor, în scopul înlesnirii controlului și a înlăturării sustragerilor.-

d/. Să se dea instrucțiuni detaliate și pe articole de mărfuri, de felul cum pot fi scăzute mărfurile alterate prin procese verbale și de felul cum trebuie controlate aceste procese verbale de către conducerea Cooperativelor și de către organele de control centrale.-

e/. Să se urmărească justificarea în termen a avansurilor spre decontare și să se interzică acordarea de avansuri asupra salariului.-

f/. Să se interzică, în mod categoric, executarea de lucrări de investiții din fondurile de rulment.- Aprobările de lucrări de investiții din fondurile proprii să fie acordate numai de Centrococop.-

g/. Să se urmărească lichidarea stocurilor de mărfuri greu vandabile din depozitele Cooperativelor, în scopul îmbunătățirii situației financiare a acestora.-

h/. Să se interzică organelor de control ridicarea de numerar sau mărfuri dela unitățile controlate și să li se atragă atenția asupra calității slabe a muncii lor, prelucrându-se cazurile semnalate în această sesizare.-

*Acet material continut
32 (bujerisidova) pe unuoritate
in urmatoare este conform
in originalul de la dosar CC 2/3*

22 VII 93 Car utters



D. G. S. S. 54

Direcția 8

Serviciul I

Nr. Dos. Anchetă

Nr. Dos. A. S.

FIȘA PERSONALĂ

Numele și prenumele SOLIMOS C. IVAN

Data și locul nașterii 14 Februarie 1915 Comzotașu - Cluj

Naționalitatea, cetățenia Maghiar, - Român

Origina socială clasa Burgheză

Situația socială (dacă are sau nu avere) NU (fără avere)

Ultimul domiciliu Buenești Str. Sion No. 16.

Studii Doctoratul în drept - Cluj

Profesiunea, funcția ce ocupă Avocat - funcționar

Dacă este sau nu membru de Partid Da

Antecedente politice NU

Data reținerii 13 Iunie 1952.

Motivul reținerii sabotaj financiar

Data înaintării în Justiție

Instanța care judecă. Nr. și data sentinței

Pedeapsa aplicată Dos. anchetă și arhivă

Unde execută pedeapsa Nr. 11005 S. U. C.

Observațiuni